



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ Ovr-103/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu po sucu toga suda Josipu Štrucelju, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb, sa sjedištem na adresi Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu ZEC I PARTNERI d.o.o. Osijek, sa sjedištem na adresi Ulica Kardinala A. Štepinca 4, protiv ovršenika Igora Legovića iz Fažane, s prebivalištem na adresi Pino Budicin 4, OIB: 73685812256, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Puli–Pola poslovni broj Ovr-270/2025-2 od 22. travnja 2025., 18. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se rješenje Općinskog suda u Puli–Pola poslovni broj Ovr-270/2025-2 od 22. travnja 2025. potvrđuje.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Puli–Pola poslovni broj Ovr-270/2025-2 od 22. travnja 2025. riješeno je:

„I Nalaže se ovršeniku Igoru Legoviću da ovrhovoditelju A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb u roku od osam dana naknadi trošak postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 13. ožujka 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se u preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe odbija kao neosnovan.

II Nalaže se ovršeniku Igoru Legoviću da ovrhovoditelju A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb u roku od osam dana naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 15,63 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 25. ožujka 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi

na dan 1. srpnja te godine, dok se u preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova ovog postupka odbija kao neosnovan.“

2. Pravovremeno podnesenom žalbom to rješenje pobija ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje; ZPP) koji se u ovom postupku primjenjuje temeljem članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24 – dalje; OZ) smatrajući u bitnome da je neosnovano sud prvog stupnja odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška u dijelu koji se odnosi na trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući da smatra kako takvo stajalište nije utemeljeno na važećim materijalnim propisima i sudskoj praksi, pozivajući se prvenstveno na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. Predlaže žalbu prihvatiti i pobijano rješenje preinačiti uz naknadu troška žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsko rješenje ovaj sud utvrđuje da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, u svezi članka 21. stavak 1. OZ-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem članka 365. stavak 2. u svezi članka 381. ZPP-a, a materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

6. Pobijanim rješenjem odlučeno je o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj postavio zahtjev za naknadu troška sastava zahtjeva radi dostave ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji, troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi i troška sastava podneska od 25. ožujka 2025.

7.1. Ovdje valja napomenuti da iako ovrhovoditelj u žalbi ističe da rješenje pobija u dijelu pod točkom II. izreke, iz sadržaja žalbe proizlazi da isto pobija u dijelu u kojem je odbijen trošak zahtjeva za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti zbog čega je ovaj sud ispitao rješenje prema sadržaju žalbe.

8. Prema odredbi članka 14. stavak 4. OZ-a ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje. Prema odredbama članka 155. ZPP-a, koje se primjenjuju u ovršnom postupku temeljem članka 21. stavak 1. OZ-a, pri odlučivanju o tome koji će se troškovi stranci nadoknaditi sud će uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja postupka, a o tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, pri čemu se troškovi odmjeravaju prema tarifi ako je propisana za rad odvjetnika ili za druge troškove. U smislu navedenih odredbi, stranka ima pravo na naknadu onih troškova koji su joj bili potrebni za vođenje postupka.

9. U ovom predmetu radi se o troškovima postupka izravne naplate kod Financijske agencije u kojem je osnova za plaćanje rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika. Prvostupanjski je sud zahtjev tužitelja za naknadu troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti razmatrao kroz odredbu članka 283. OZ-a.

10. Prema odredbama članka 283. stavak 1. i 4. OZ-a, javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju. Prema odredbi članka 283. stavak 5. OZ-a, naknadni otpravak rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, javni bilježnik predaje ovrhovoditelju samo na pisani i obrazloženi podnesak ovrhovoditelja.

11. Ovrhovoditelj se u žalbi poziva, između ostalog, na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske i stajalište zauzeto u odluci broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. koje glasi: "...sukladno odredbi članka 32. stavak 2. Tarife za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga priznaje se trošak od 25 bodova. U Tarifi se nigdje ne uvjetuje da stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci ili u ovom slučaju ovrhovoditelju bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. U potpunosti je neprihvatljivo da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti."

12. U navedenoj odluci jasno je izraženo pravno shvaćanje da ovrhovoditelj u postupku izravne naplate ima pravo na naknadu troškova pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, neovisno o činjenici na koji način je poduzeo ovu radnju (putem sustava e-komunikacije ili pribavljanjem izravno od suda). Međutim, prema shvaćanju ovog suda, odluka Vrhovnog suda na koje se poziva žalba, odnosi se na drugu činjeničnu situaciju jer je donesena u postupku po zahtjevu za naknadu troškova izravne naplate u kojima osnova za plaćanje nije bilo rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, već rješenje o ovrsi doneseno na temelju ovršne isprave, tako da se Vrhovni sud nije u toj odluci izjašnjavao o pitanju značenja i utjecaja odredbi 283. stavak 1., 4. i 5. OZ-a, na odlučivanje o zahtjevu za naknadu troška iz Tbr. 36. točka 2. Tarife u postupku izravne naplate pokrenutom temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi.

13. Stoga pitanje osnovanosti zahtjeva za naknadu troška pribavljanja klauzule pravomoćnosti osnove za plaćanje koju je donio javni bilježnik, valja razmatrati kroz Tbr. 36/2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23 i 107/25 – dalje; Tarifa) i odredbe članka 283. stavak 1., 4. i 5. OZ-a, koje u javnobilježničkoj ovrsi uređuju izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

14. Prema Tbr. 36/2 Tarife, odvjetnik ima pravo naplate troška od 25 bodova za radnju izvida ili radnju pribave pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga. U smislu ovog tarifnog broja, odvjetnik ima pravo na naplatu troška za faktično obavljenju odvjetničku radnju izvida pravomoćnosti ili za faktično obavljenju radnju pribavljanja ove potvrde.

15. Iz odredbi članka 283. stavak 1., 4. i 5. OZ-a, proizlazi da trošak izvida pravomoćnosti u javnobilježničkoj ovrsi ne može nastati jer javni bilježnik po službenoj dužnosti ovrhovoditelju dostavlja rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti. Jednako tako, trošak pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika faktično može nastati samo u situaciji kada je ovrhovoditelj pisanim i obrazloženim podneskom upućenim javnom bilježniku naknadno zatražio otpравak rješenja s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, a takav podnesak ovrhovoditelj nije dostavio uz zahtjev za naknadu troška.

16. Obzirom na zakonsku obvezu javnog bilježnika dostavljanja ovrhovoditelju rješenja o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, u smislu odredbe članka 14. stavak 4. OZ-a, trošak pribavljanja ove potvrde, nije bio potreban za troškove izravne naplate pokrenute temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi, pa je, suprotno žalbenim navodima, prvostupanijski sud pravilno postupio kada ovrhovoditelju nije priznao ovaj trošak.

17. U tom smislu upućuje se i na zaključak sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026. broj Su IV-100/2026-3 koji glasi:

„U postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.“

18. Zbog svega navedenog, temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a, trebalo je odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu te potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja i odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

19. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka odbijen je temeljem odredbe članka 166. stavak 1. ZPP-a, u vezi članka 21. stavak 1. OZ-a jer isti nije uspio u žalbenom postupku, zbog čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Karlovcu 18. lipnja 2026.

Sudac
Josip Štrucelj

Broj zapisa: **9-30889-9404d**

Kontrolni broj: **013ca-5303e-8851b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.